

Peste porcina africana: herramientas y oportunidades para su control en jabalíes

Christian Gortázar, Jorge López-Olvera, David Relimpio

Instituto de Investigación en Recursos Cinegéticos IREC. Universidad de Castilla La Mancha y CSIC. Ciudad Real.

Correspondencia:

Christian Gortázar

E-mail: christian.gortazar@uclm.es

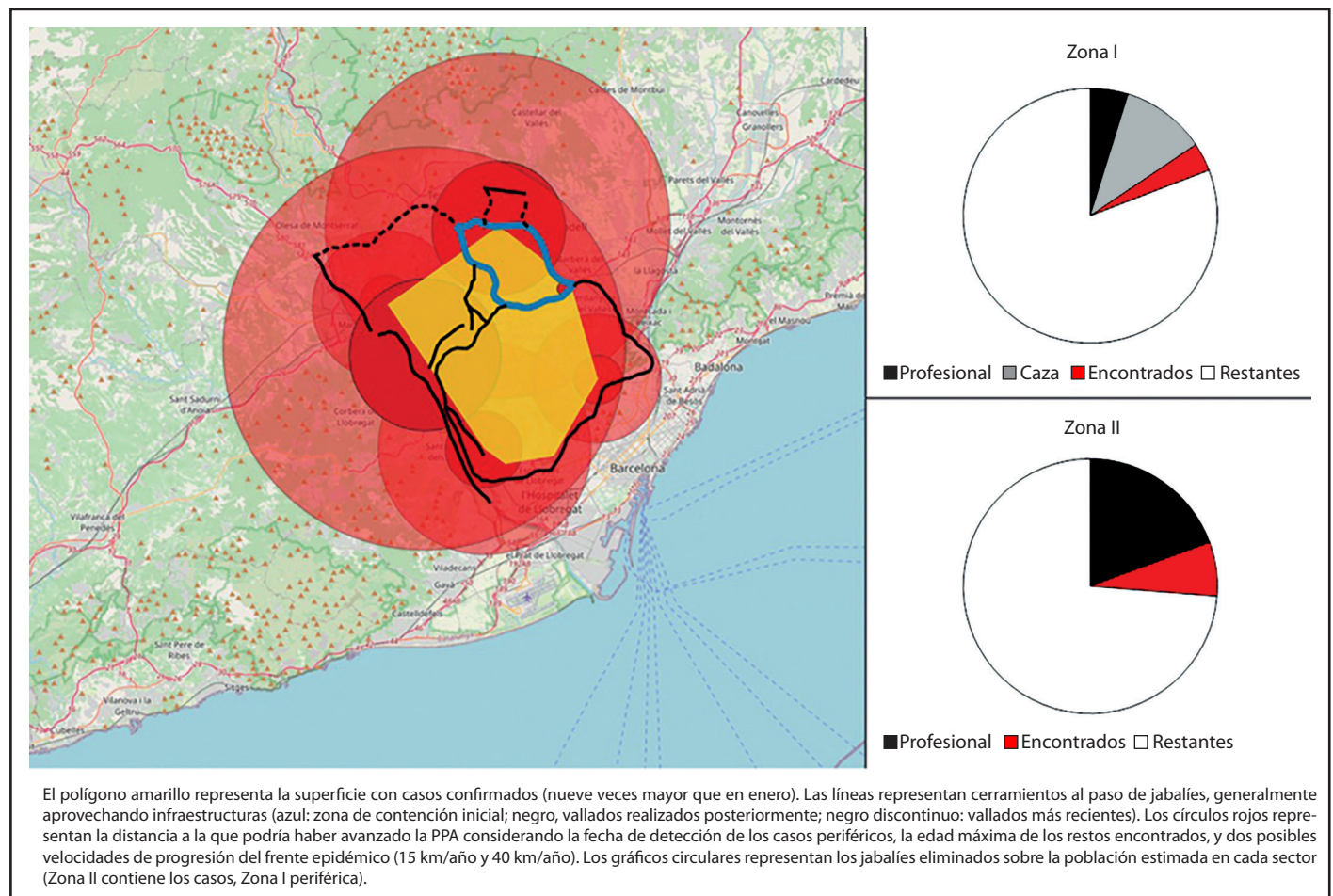
Enf Emerg 2026;25(2):80-81
doi: 10.18176/enfemerg.0020

La actual pandemia de peste porcina africana (PPA) no tiene precedentes en su propagación geográfica ni en su impacto sobre la industria porcina mundial y las poblaciones de suidos silvestres. En noviembre de 2025 se declaró un brote de PPA en jabalíes (*Sus scrofa*) en Cerdanyola del Vallés, provincia de Barcelona. Ello supone el retorno de esta enfermedad a España 31 años después de su erradicación en 1994. La presentación

aborda las herramientas y oportunidades para el control de la PPA, considerando la ecología del jabalí, las particularidades del brote de Barcelona, y la fase epidémica en la que nos encontramos.

En los países de Eurasia afectados por la PPA, el jabalí es el hospedador silvestre relevante para el virus de la PPA (VPPA), contribuyendo al mantenimiento y la propagación de la infección y representando un desafío para el control de la enfermedad. Para

Figura 1. Esquema de la situación de la peste porcina africana (PPA) en la provincia de Barcelona en mayo de 2026, y de las medidas aplicadas para su control.



prevenir con éxito y, eventualmente, lograr controlar o erradicar la PPA en jabalíes o en la interfaz jabalí-cerdo doméstico, es necesario comprender la ecología, el comportamiento y la gestión de este ungulado silvestre, cuya población ha aumentado considerablemente en las últimas décadas¹. El jabalí se caracteriza por una extrema plasticidad ecológica y se adapta a una amplia gama de condiciones ambientales, ocupando diversos hábitats incluyendo los periurbanos.

Ante introducciones puntuales de PPA en jabalíes, las tres principales herramientas que deben aplicarse son (1) los vallados; (2) la búsqueda, extracción y eliminación de cadáveres; y (3) la reducción de la población de jabalíes en la zona afectada y, principalmente, en un anillo periférico en el que crear una "zona blanca" totalmente libre de jabalíes. Ninguna valla es 100% efectiva para el jabalí, siendo los cursos de agua los puntos más vulnerables. Los cruces de vallados y otras barreras son más frecuentes entre los machos y durante períodos de escasez de alimentos². Esto es relevante para el control de la PPA en jabalíes y para la bioseguridad en comarcas con producción porcina al aire libre.

Para la búsqueda de cadáveres, factores como la superficie afectada, el hábitat, la metodología de búsqueda y la disponibilidad de recursos suponen condicionantes importantes. La despoblación preventiva de jabalíes en áreas de riesgo cercanas a zonas infectadas (las denominadas "zonas blancas") se ha aplicado con éxito en Europa. El objetivo es que ningún jabalí infectado con el VPPA que pudiera sobrevivir a la enfermedad y a las medidas de control en la zona núcleo pueda contactar con y contagiar a otros jabalíes externos a esa zona blanca. Los modelos sugieren que las zonas blancas funcionarán siempre que se apliquen a una distancia razonable de las zonas infectadas conocidas, sean lo suficientemente amplias, tengan como objetivo una eliminación

prácticamente total de la población de jabalíes y se disponga de tiempo suficiente para alcanzar dicho objetivo³.

En cualquier caso, la logística, los recursos y las expectativas difieren entre las introducciones puntuales, generalmente por personas, y los frentes de expansión natural de la enfermedad⁴. Las expectativas ante introducciones puntuales también difieren en función de su detección más o menos temprana, así como de la calidad del hábitat y la densidad de jabalíes. Si el brote de Barcelona termina por transformarse en frente epidémico, las posibilidades de erradicar la PPA se reducirán, y aumentarán exponencialmente los costes para su control⁵.

Bibliografía

1. Massei G, Kindberg J, Licoppe A, Gačić D, Šprem N, Kamler J, *et al.* Wild boar populations up, numbers of hunters down? A review of trends and implications for Europe. *Pest Manag Sci.* 2015;71(4):492-500. doi: 10.1002/ps.3965.
2. Laguna E, Barasona JA, Carpio AJ, Vicente J, Acevedo P. Permeability of artificial barriers (fences) for wild boar (*Sus scrofa*) in Mediterranean mixed landscapes. *Pest Manag Sci.* 2022;78:2277-86. doi: 10.1002/ps.6853.
3. European Food Safety Authority (EFSA), Vicente Baños J, Boklund A, Gogin A, Gortázar C, Guberti V, Helyes G, *et al.* Epidemiological analyses of African swine fever in the European Union. *EFSA J.* 2022;20(5):7290. doi: 10.2903/j.efsa.2022.7290.
4. Sauter-Louis C, Conraths FJ, Probst C, Blohm U, Schulz K, Sehl J, *et al.* African swine fever in wild boar in Europe—a review. *Viruses.* 2022;13(9):1717. doi: 10.3390/v13091717.
5. Palencia P, Blome S, Brook RK, Ferroglio E, Jo YS, Linden A, *et al.* Tools and opportunities for African swine fever control in wild boar and feral pigs: a review. *European Journal of Wildlife Research.* 2023;69(4):69. doi: 10.1007/s10344-023-01696-w.